

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Zagrebu, Amruševa 2/II, Zagreb

POSLOVNI BROJ: 40.St-2419/2017

STEČAJNI DUŽNIK: OLLA d.o.o., Zagreb, Remetski Banjšćak 4, OIB: 99905009069

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I O STANJU STEČAJNE MASE

I)

Za dan 21.11.2019.g., zakazana je skupština vjerovnika u ovom stečajnom postupku, na kojoj vjerovnici trebaju odlučiti o daljnjem tijeku ovog stečajnog postupka, s obzirom da je sva materijalna imovina unovčena a preostala su dva parnična postupka gdje je stečajni dužnik tužitelj radi prisilne naplate svojih potraživanja, koja su pokrenuta od strane prijašnje ovlaštene i odgovorne osobe, nekoliko dana prije donošenja odluke o pokretanju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Jedan je parnični postupak stečajnog dužnika protiv tuženika EURO STRUCTOR d.o.o. Zagreb, Avenija Dubrovnik 16, radi naknade štete, izmakle dobiti, s vrijednošću spora od 7.400.000,00 kuna, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj: 68.P-2369/18, gdje je utvrđen prekid postupka rješenjem od 19.11.2018.g.

I drugi je parnični postupak stečajnog dužnika protiv tuženika EURO STRUCTOR d.o.o. Zagreb, Avenija Dubrovnik 16, radi naknade štete s vrijednošću spora od 1.110.000,00 kuna, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj: 68.P-2368/18, gdje je utvrđen prekid postupka rješenjem od 02.11.2018.g.

Prema osobnom sudu stečajnog upravitelja, male su šanse na uspjeh u navedenim parničnim postupcima.

Naime, kao prvo, osnova za parnične postupke su poslovni događaji koji su se dogodili 2007.g. kada je stečajni dužnik ušao u zakupni odnos s društvom EURO STRUCTOR d.o.o. Zagreb, Avenija Dubrovnik 16, OIB:72543389181 a koje društvo je planiralo otvoriti Trgovački centar "Avenue Mall" na adresi u Zagrebu, Avenja Dubrovnik 16.

Stečajni dužnik je s navedenim društvom sklopio ugovor o zakupu prostora gdje je preuzeo obvezu da mora, pri otvaranju navedenog trgovačkog centra, imati trgovinu napunjenu sa sezonskom robom. Slijedom navedeno, stečajni dužnik se zadužio kod banaka i izvršio svoje obveze. No, otvaranje trgovačkog centra je kasnilo, stečajni dužnik nije više mogao stornirati narudžbe te je, kada se konačno, nakon višemjesečnog zakašnjenja, trgovački centar otvorio, stečajni dužnik je u prodaji imao vansezonsku robu, koja se nije mogla prodati i radi toga je pretrpio veliku štetu koju kasnijim

poslovanjem nije mogao više nadoknaditi, nije mogao plaćati zakupninu te je kroz ovršni postupak prisilno iseljen iz zakupljenog prostora radi otkaza ugovora i prestanka ugovora o zakupu sa danom 30.03.2011.g. a roba mu je prisilno preseljena u druge prostore unutar trgovačkog centra, bez njegove suglasnosti i učestvovanja. Iseljenje stvari bilo je putem policije i javnog bilježnika dana 06.04.2011.g.

S obzirom na navedeno, upitno je da li već nije nastupila zastara.

S druge strane, radi se o tužbenim zahtjevima za nadoknadu izmakle dobiti i naknadu štete, gdje se šteta i štetni događaj te povezanost sa štetnikom moraju dokazati a teret dokazivanja ovdje leži na stečajnom dužniku.

Navedeni parnični postupci su i sada u prekidu, u stadiju gdje se tuženik još nije očitovao na tužbe i tužbene zahtjeve.

II)

Radi omogućavanja vjerovnicima donošenja adekvatnih odluka o daljnjem tijeku ovog stečajnog postupka, stečajni upravitelj navodi da stečajni dužnik nema novčanih sredstava za vođenje ovih postupaka.

Predvidljivi troškovi parničnih postupaka, s obzirom na visoku vrijednost spora, su vrlo visoki.

S obzirom na tuženika i činjeničnu osnovu oba postupka, za predvidjeti je da bi se ova dva parnična postupka spojila pa bi vrijednost spora iznosila 8.500.000,00 kuna.

S obzirom da se radi o postupcima naknade štete bilo bi sigurno potrebno i vještačenje ovlaštenih sudskih vještaka.

S obzirom na navedeno predvidljivi troškovi iznosili bi:

- Odvjetničko zastupanje stečajnog dužnika, cca 7 zastupanja x po 84.375,00 kuna (s PDV) =590.625,00 kuna.
- Pristojba na presudu 5.000,00 kuna i na eventualnu žalbu na presudu 10.000,00 kuna =15.000,00 kuna.
- Naknada za vještačenje, cca. 12.500,00 kuna (s PDV).
- Trošak odvjetnika tuženika, u slučaju da se parnica izgubi, 590.625,00 kuna (s PDV).

Sveukupno, predvidljivi troškovi naprijed navedenih parničnih postupaka, spojenih u jedan parnični postupak, za vrijeme trajanja takvog parničnog postupka, iznosili bi cca. 618.125,00 kuna. Ukoliko bi se uspjelo u parnici, i ukoliko bi tuženik poslovno egzistirao, ti bi se troškovi naplatili od tuženika.

Sveukupno, predvidljivi troškovi u slučaju gubitka spora iznosili bi cca. 1.208.750,00 kuna.

Za očekivati je, s obzirom da je tužitelj u stečajnom postupku, da će protivna strana tražiti dokaz ili osiguranje od stečajnog dužnika da će podmiriti njezine parnične troškove ukoliko izgubi spor.

Prema tome, s obzirom na visoku vrijednost spora, bez osiguranja sredstava za pokriće troškova njegovog vođenja, navedeni sporovi (spor) se ne bi mogli voditi.

III)

Podredno, stečajni upravitelj predlaže vjerovnicima, ukoliko nitko od njih ne želi predujmiti gore predložena sredstva za vođenje gore navedenih postupaka, da razmotre mogućnosti da se daljnje vođenje ovih parničnih postupaka omogući vjerovnicima koji bi željeli dalje voditi navedene parnične postupke, bez predujmljivanja sredstava, kroz mogućnosti koje pruža Stečajni zakon, kao što je npr. stečajni plan.

U Ivancu, 08.11.2019.g.

STEČAJNI UPRAVITELJ:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.